

跨域合作推動臺東地區食農教育之現況分析與探討

吳菁菁

農業部臺東區農業改良場農業推廣科 副研究員

摘要

本研究旨在探討公務機關如何透過跨域協調與合作，共同推動轄內校園特色作物食農教育課程。研究顯示，目前食農教育推動問題與困擾因素包含教師農業專業知識不足、欠缺共通語言、重視分工但缺乏整合；跨域合作有助於提升業者因應環境變遷之調適能力、減少教師授課壓力、公部門凝聚共識發揮綜效；公私部門資源導入校園前，應先了解需求再提供必要之協助、學校則可透過申請特色作物食農教育課程計畫，提供資源進入校園。

一、前言

「食農教育法」業於111年5月4日公布實施，第15條第三項規定，主管機關與目的事業主管機關應協助各級學校及幼兒園優先參與主管機關與目的事業主管機關所輔導之相關機關（構）、法人、團體辦理之食農教育課程及體驗活動⁽⁶⁾，顯示我國對於培養學童正確的農食觀念的高度重視，並期待未來能透過公私部門的跨域合作，共同協助學校推動食農教育。

本國食農教育的推行概念與經驗法則，一方面引導參與者親身體驗食物從生產到消費的歷程，建立良好飲食觀念及培育農事基礎技巧；另一方面設法改善偏差的飲食習慣和營養失衡的現象，進而提升國民的健康，讓「食」與「農」由基礎教育紮根，逐步打造安全的糧食生產及製造的環境。

為積極推動食農教育，臺東農改場（以下簡稱本場）於105-108年進入臺東縣國中、小學校園，著重於金針、木鱨果、香草等特色作物，規劃涵蓋產地、耕地、餐桌等5項課程，內容包含土壤肥料、病蟲害管理、採收管理、食譜製作及餐桌禮儀等，致力發展符合在地特色的食農課程。然而，

在推展的過程中發現，國小教師在食農教育的專業知識與教學信心相對不足，這是急需協助解決的重要課題。

因此，本研究旨在探討公務機關如何透過跨域協調與合作，讓公私部門共同參與校園特色作物食農教育課程，藉此減輕教師授課壓力。研究結果期能提供有興趣推動特色作物食農教育課程之校園、農場業者或相關農政輔導單位參考，以落實我國食農教育政策之推廣。

二、文獻探討

(一) 研究背景

1. 食農教育資源應用

本場105年臺東地區食農教育課程發展現況盤點之研究顯示，在偏鄉學校教學現場，規劃飲食體驗課程活動中較缺乏「瞭解營養均衡及多樣性食物攝取的價值」、「瞭解食物里程及在地食材之觀念」、「瞭解人類飲食對大自然環境之衝擊」等課程的傳授；而在農育課程上，學校在作物的選擇，較少以在地傳統作物當體驗材料，有礙學童認識在地農作物生產過程⁽³⁾。108年臺東地區食農教育學習成效之研究顯示，對於食農知識程度普遍不足，可透過跨域合作協助解決教師食農專業知識，應是校園最為適當的食農教育推廣模式。

為協助解決偏鄉教育食農師資不足問題，本場本（112）年以跨域合作模式，規劃特色作物食農課程，結合在地農業人力資源，以強化食農教育推動之深度與參與廣度，結合在地青農與轄內國小、國中學校合作推動10種特色作物食農教育課程，完成20所學校實施特色作物食農教育課程。

2. 課程設計

本場設計10種在地特色作物食農教育教材內容，以小米、釋迦、鳳梨釋迦、洛神葵、臺灣藜、木鱉果、金針花、樹豆、檸檬香茅、小白菜等特色作物教材，提供授課青農及教師運用。

食農教育課程教材設計項目以作物名稱、主要特徵、品種來

源、生產概況、營養成分、挑選方法、保存方法、生產過程、小知識、料理食譜、消費者Q&A等相關農食知識內容說明。

3.跨域組織協調

跨域（across boundaries）為跨越多重領域，意謂跨領域或跨區域之意。跨域合作係指在不同領域、學科、組織、部門之間進行合作、互動。藉由組織間衍生出以結盟或協力的方式，達成組織間資源有效運用。更宏觀的考量不同參與者來源與類型的影響力⁽¹⁾。

跨域合作關係可以是正式或是非正式的，正式合作係指參與者彼此簽訂具有法律約束力的契約或者共同成立一個法人。非正式合作是指參與者之間的合作關係不具有強制力和法律效力，具較高程度的自由度和靈活性，合作的基礎是彼此的信任關係與共同目標⁽²⁾。合作形式無論是正式或非正式，營造良好的信任關係是確保合作順利進行之重要關鍵。

為落實食農教育課程推廣，本場運用跨域協調導入正式與非正式跨域協調機制等方式實踐。

(1) 正式跨域協調機制

本場推動食農計畫，為加速整合各主管意見並形成共識，每個月於場務會議與主管會報中宣導推展狀況，各主管有共同目標，利於排除困難與加速計畫之進行。

(2) 非正式跨域協調機制

- a.定期接觸：與跨域組織參與夥伴如縣政府業務承辦人、學校校長、農會主管及指導員、農場主等，於環境教育輔導小組團務運作諮詢會議經常性交流。
- b.良好非正式關係：本場重視轄區校園食農教育的推廣與發展，允許非正式管道之建立社群媒體Line群組，發展健康非正式關係。
- c.協調人員溝通技巧佳：有共同目標且未持機關本位主義之態度進行溝通。

d.時時表達善意與關心：不定期參與彼此機關相關食農研習或活動，有效建立雙方組織和諧共識氣氛。

三、材料與方法

(一) 問卷設計及資料蒐集

本研究依臺東食農教育推動現況設計問項，分析產業、學校、政府單位之「目前推動食農教育遇到的問題與困擾」、「跨域合作意願」、「合作成效」、「學校尋求外部資源方式、產業與政府單位能提供相關資源」、以及「現階段對於跨域合作意見」等五大面向。透過質性訪談收集資料，主要著重於食農教育單位-產業、學校及政府部門於跨域合作之現況分析，助於食農教育未來於偏鄉推廣。

(二) 研究對象

本研究採立意取樣，對象包含產業、學校、政府單位等共計15位接受訪問，受訪者職稱、年資及訪談時間等基本資料彙整如表1。

表1.受訪者基本資料

Table 1. Basic information of the respondents.

類別	編號	職稱	年資	訪談時間
產業	A-1	00農場	25年	08.12
	A-2	00田媽媽	16年	08.12
	A-3	00農場	14年	07.18
	A-4	00農場	13年	07.17
	A-5	農會指導員	5年	08.13
學校	B-1	國小校長	27年	06.27
	B-2	國小校長	35年	06.27
	B-3	國小老師	34年	08.12
	B-4	國小主任	10年	08.25
	B-5	國中校長	32年	09.02
政府單位	C-1	衛生局科長	15年	08.15
	C-2	改良場科長	25年	08.13
	C-3	教育處人員	21年	08.21
	C-4	分署秘書	25年	08.22
	C-5	農業處科長	21年	08.22

四、結果與討論

(一) 食農教育推動問題與困擾因素

1. 教師農業專業知識不足

食農教育尚未列入學校新課綱的議題，且學校受訪者B-2表示，「食農教育的認知跟解讀不一；老師對食農教育的背景專業知能不足；沒有合適對應的空間環境和資源」，學校受訪者B-1更進一步提出，「多數教師缺乏農具與農機使用的技術」，正顯現出現階段執行食農教育的挑戰與困難之處，學校受訪者B-3表示，「學校沒有其他支援人力來協助，有意願的老師要親自去開拓、整理、規劃、維護」。老師平常課務繁重，倘為推動食農教育還需自行設法尋找資源，推動意願自然不高。

2. 欠缺共通語言

由農場業者進入學校協助特色作物食農課程推動，產業界受訪者A-2表示，「對於學校的教學方法並不瞭解」更進一步表示「不瞭解學校的教學語言與方式，所以和學校的接軌有時候會有落差」，受訪者A-1及A-5更指出「所提供的課程內容與孩子所學、能力是否相仿」與「課程設計須符合教學對象適宜性」，顯見產業界希望透過跨域合作推動食農教育，但擔心所傳遞的資訊是否能讓學童充分吸收與瞭解，並達到推動食農教育的目的。現階段食農教育推動藉由農業部門、學校、青農或農場業者之間的跨域合作。彼此間可能有不同的目標和優先事項，未建立共通語言，降低合作意願。食農教育通常發生在社區環境中，需要社區成員的參與和支持。共通語言有助於建立信任和協作，以確保社區參與是有意義的⁽⁴⁾。

3. 重視分工缺乏整合

公部門各有專業職掌且均處於資源有限的環境，機關間如何相互交流與妥善運用資源，以互補彼此不足之處。（如表2、表3）

表2.食農教育推動問題分析

Table 2. Analysis of food and agriculture education promotion problems.

項目分析	食農教育推動問題點
產業	<ol style="list-style-type: none"> 1. 課程內容是否與孩子所學、能力是否相仿。 2. 學校的教學方法並不瞭解。 3. 並非學校正規課程且課程時間掌握不易。僅能用校定或相關課程辦理，容易超時且缺乏食概念、現場課程秩序管制。 4. 推動時間無法固定及推動需求道具自行設計及安排。 5. 尋求專業講師不易、課程設計與應用。
學校	<ol style="list-style-type: none"> 1. 課程設計，一般教師在這方面的專業知識不足。環境建置上，教師缺乏農具與農機使用的技術。 2. 未列入新課綱的議題、教育行政體系對食農教育重視度不高。無固定的上位或相關計畫支持補助；學校環境跟資源有差異性。 3. 考量是否有經費、行政支持。 4. 場地的維護與經營。 5. 只在社團時間實施，運用時數有限。
政府單位	<ol style="list-style-type: none"> 1. 營養推廣需依據不同族群不同飲食習慣進行營養教育；相關業務人員需要具備足夠的文化敏感度；本縣腹地廣闊族群眾多，製作的均衡飲食衛教道具也需考慮使用者觀點。 2. 預算執行整合、當年度預算編列、補助等。 3. 機關之間是否能清楚了解，彼此需要達到目標，能否滿足彼此的需求。 4. 在多元績效條件下，可能面臨人力資源不足困境。 5. 地方政府專責推動食農業務，但人力資源稍顯不足。

表3.食農教育推動之困擾因素分析

Table 3. Analysis of factors causing difficulty in food and agriculture education Promotion.

項目分析	食農教育推動困擾
產業	<ol style="list-style-type: none"> 1. 是學校課程的延續，是學生不同階段各種能力的總合呈現。 2. 不瞭解學校的教學語言與方式，所以和學校的接軌有時候會有落差。 3. 課程活動時間短，無法有效傳達食農理念。 4. 非全職推動者，必然受農作時間影響，僅能利用農作空檔時段。 5. 專業講師缺乏尋求管道，且課程設計須符合教學對象適宜性。
學校	<ol style="list-style-type: none"> 1. 推動食農教育的背景專業知能不足，缺乏教學信心。 2. 食農教育的認知跟解讀不一；沒有合適對應的空間環境和資源。 3. 學校沒有其他支援人力來協助，老師要親自去開拓、整理、規劃、維護；班級的食農教育可能會被拒絕。 4. 無設計食農課程配合。 5. 參與的學生數有限。
政府單位	<ol style="list-style-type: none"> 1. 各單位推廣食農教育需同時注意相關法規。 2. 各單位是否存在過度本位主義、同時考驗承辦窗口的應變能力。

(二) 跨域合作意願

1. 參與者首重熱忱

經詢問產業界受訪者影響你們與學校（其他機關）跨域合作推動食農教育的意願為何？在合作意願方面，受訪對象均給予肯定的答案。受訪者A-4表示「遇到農忙時必須放下手邊工作，執行食農教育」，足見參與對象願意支持各項行動，具備熱忱及投入感情，自然更有機會與老師建立合作夥伴關係⁽¹⁾。受訪者A-1及A-2則認為「老師是否願意一起推動，才是合作的關鍵。如果老師沒有意願，或者食農教育的主題與老師教學的方向搭配不起

來，對老師而言只是負擔」，顯示食農教育推動者的熱忱與意願是成功的關鍵⁽⁸⁾。此外，執行時是否為農忙期、是否有編列講師費及材料費、是否有教學經驗皆影響投入意願。

2. 換位思考

學校方面，受訪者B-1表示「課程所設定的教學目標、教學的內容是否符合老師與學生需求」，受訪者B-2更強調「合作對象是否好互動，成果可以相互分享，更願意一起合作」，顯示授課對象課程內容能配合學校推動需求及合作夥伴願意共享成果，若是合作夥伴以自願性相互調整達成共同目標，皆有助於建立良好合作基礎與彼此信任關係。

政府單位則均表示願意並支持，受訪者C-4表示「如何分工與合作，亦可能受各機關首長或工作人員而影響推動意願」，顯見未來機關之間跨域合作，宜先需取得共識，透過協商對話，分享組織文化價值與績效利益，建立正向互動關係⁽⁹⁾。（如表4、表5）

表4. 跨域合作意願分析

Table 4. Analysis of cross-boundary cooperation willingness.

項目分析	跨域合作意願
產業	<ol style="list-style-type: none"> 1. 以學校與老師端為主軸共同推動。 2. 考量農忙時放下農事工作執行食農教育、講習費用收入及教學經驗等因素。 3. 鎖定到訪年紀，更有利於推動的目標設定及成效；學校推行如團體預約到訪，執行方便度大為提升。 4. 跨域合作可拓展更多資源（如：經費、經驗等）。
學校	<ol style="list-style-type: none"> 1. 以課程、教學、時間、經費、教師、學生等多面向考量意願。 2. 發展是否有高度的相符、合作對象條件、過程態度跟過去經驗性、成果可相互分享和延續。 3. 課務繁忙，能用在食農教育的時間少。 4. 有意願推動的教師，基本上皆能順利推動食農教育。

項目分析	跨域合作意願
政府單位	<ol style="list-style-type: none"> 1. 臺東縣衛生局對於跨機關跨域合作推動食農教育絕對支持且贊成。 2. 課程是否符合學校推動需求，老師是否有時間可以一起推動。 3. 如何分工與合作，亦可能受各機關首長或工作人員而影響推動意願。

表5. 跨域合作意願其他考量點分析

Table 5. Analysis of other considerations in cross-boundary cooperation willingness.

項目分析	其他考量點
產業	<ol style="list-style-type: none"> 1. 到校推動難以連續性及固定時段授課；非全職推動，必然受農作時間影響。 2. 課程往往學期初提出，產業界能配合的部分低。 3. 學校到訪產業場域活動，會特別考量安全性。
學校	<ol style="list-style-type: none"> 1. 多花教學及行政業務以外時間來學習食農教育方面相關知識，以及叮嚀跟提醒學生和親自去照顧植物。
政府單位	<ol style="list-style-type: none"> 1. 各機關單位經常性業務繁重，可能被視為再增加工作量。

(三) 合作成效

1. 提升業者因應環境變遷之調適能力

經詢問產業界就「跨域合作在農場經營上有沒有幫助？」題項，受訪者A-2表示「更了解如何跟國小年紀的客人，聊聊食農相關議題」，受訪者A-4認為「培養新飲食習慣；了解自己對農業的狀況，指導前把農事或活動過程流程化，以利操作；提升員工教育訓練及農事體驗活動」，受訪者A-5則認為「增加農場曝光度與知名度，以及推廣農場作物至更多消費族群」，受訪對象均給予肯定的答案，除了增加個人專業知識外，同時豐富課程或體驗內容，藉由跨域合作也提升業者因應環境變遷之調適能力。

2. 減少教師授課壓力

學校方面在「跨域合作在校務（教學）上有沒有幫助？」題項，受訪者B-2說明「帶動學校課程教學的在地化及特色，補足老師部分教學專長不足，提供人力、物力及場域資源，教學成效顯著」，從受訪者正向態度顯示，引進人力與物力資源，解決教師農業專業知識不足的問題，也減少教師授課壓力。

3. 公部門凝聚共識，可發揮1加1大於2之綜效

政府單位針對「公部門透過跨域合作在食農教育業務推動上是否有加倍的效果？」題項，受訪者C-2表示「每個機關各有專業與技術，藉由合作一定能夠達到1加1大於2的效果」，顯示擬具共同目標後再行動，討論任務分工，清楚了解各自的位置與任務，才有機會讓推動成效加倍^(5,8)。（如表6）

表6.跨域合作成效分析

Table 6. The effectiveness of cross-boundary cooperation.

項目分析	成效	舉例說明
產業	有	<ol style="list-style-type: none"> 1. 增加更多不同領域的專業知識，讓課程或實作內容更多元豐富。 2. 更了解如何跟國小年紀的客人聊聊食農相關議題。 3. 培養新飲食習慣、更了解農業狀況、提升員工教育訓練及農事體驗活動成效。 4. 需求面互補且互助加分。 5. 增加農場曝光度與知名度，以及推廣農場作物至更多消費族群。
學校	有	<ol style="list-style-type: none"> 1. 多元面向思考校務經營時所遇到的情境，能再引進更多資源與支持的力量。 2. 帶動學校課程教學的在地化及特色、補足老師部分教學專長不足、提供人力物力場域資源帶動教學成效。 3. 解決了費用、專業知識問題。 4. 透過其他領域的資源挹注，活化教師食農教育能量。 5. 參與食農教育的學生能手腦並用，並能穩定其行為。

項目分析	成效	舉例說明
政府單位	有	<ol style="list-style-type: none"> 1. 衛生局社區營養推廣中心在教育和宣傳扮演重要角色；食品藥政科積極推動「食安五環」，提高飲食健康意識，不斷學習和實踐食農教育理念。 2. 各機關皆有其負責業務與專業，跨域合作共同推動，可達成綜效。 3. 延伸更廣面向，同時集思廣益，更具深度。

(四) 產業與政府單位所能提供相關資源、學校尋求外部資源方式

1. 了解學校需求，共同討論再提供資源協助

經詢問產業界就「您有進入校園協助推動食農教育的經驗嗎？如何協助推動呢？」題項，受訪者A-3及A-4均有類似經驗，「進入校園首先必須了解學生、場地、老師需求，進而教學傳達的內容及校定目標，設計討論共同教案及執行課程」，提供相關資源進入校園之具體作為如，親自帶孩子在校園栽種蔬菜、認識家鄉作物、分享日常生活飲食主題與實際操作，業師與學校老師共同傳遞食農教育概念，在地青農與家政班媽媽協作指導課程；政府機關受訪者C-2表示「提供國產農特產品教材、農業主題館、協助媒合農育與食育師資名單」，其他具體作為如營養師、農事相關專業人才投入活動，辦理主題性活動如烹飪比賽，以及有機食材提供校園營養午餐使用。

產業界與政府機關受訪對象均有協助學校推動食農教育的經驗，願意先瞭解彼此需求，營造良好互動氛圍，進而建立信任感，這是跨域合作是否能成功之關鍵因素之一^(7,9)。

2. 學校透過申請食農計畫，導入外部資源進入校園

學校方面，以「學校會用什麼方式尋求外部資源？進入校園發展食農教育？」題項，受訪者B-1、B-2、B-3、B-4及B-5均表示，「正式向改良場申辦食農教育計畫，協助校園推動食農教育課程」，此外其他管道亦有學生家長入校協助，或透過學生家長介紹適當人選入校協助推廣、上級機關媒合、搜尋網路資源等，

學校藉由多元管道，積極尋求合作夥伴，共同推動食農教育。

(表7)

產業與政府單位能提供相關資源、學校尋求外部資源之具體方式彙整如表8。

表7.尋求外部資源與相關資源分析

Table 7. Analysis of search for external resources and related resources.

項目分析	尋求外部資源與資源進入校園
產業	<ol style="list-style-type: none"> 1. 進入校園宣導及志工說故事時間。 2. 了解學生、場地、老師進而教學傳達的內容及校定目標，設計討論共同教案及執行課程。 3. 透過農會四健會辦理作業組課程。
學校	<ol style="list-style-type: none"> 1. 上網查詢相關工作的機關單位或團體；透過學校同仁的推薦、家長社區的引薦；上級機關的協助媒合。 2. 搜尋網路資源或請教相關資源人士；正式申辦計畫的資源導入資源；相關的公關及人脈。 3. 相關單位若有計畫提供學校申請，會善用資源積極參與；調查班級相關資源。 4. 引進地方農夫、農業改良場與相關公部門進行合作，給予技術與課程指導。 5. 學生家長入校協助，或透過學生家長介紹適當人選入校協助推廣。
政府單位	<ol style="list-style-type: none"> 1. 衛生局提供營養師、營養教育資源、健康活動與比賽。 2. 與教育部環境教育輔導小組計畫結合。 3. 提供國產農特產品教材、農業主題館、協助媒合農育與食育師資名單。 4. 可結合農村社區組織或青農等經營主體，申請農村再生等計畫；依時令季節將在地特產，作為食農教案及教具，亦可媒合校園學生並結合農村體驗，共同推動。

表8.尋求外部資源與提供相關資源具體方式

Table 8. Specific methods of search for external resources and providing related resources.

項目分析	具體方式
產業	<ol style="list-style-type: none"> 1. 帶孩子在校園栽種蔬菜，DIY料理。 2. 把家鄉的作物帶進班級，重新認識日常所見的作物。 3. 日常生活貼近的飲食主題，實際操作活動，了解日常生活的小細節。 4. 業師與學校老師共同執行；持續型的課程有效傳達農、食、生命的概念。 5. 透過農會四健會辦理作業組課程，聘請在地青農、家政媽媽指導學生，加強人才養成。
學校	<ol style="list-style-type: none"> 1. 透過學校粉絲專頁與社群網路平台的推廣行銷，也可以吸引一些志同道合的熱心人士或機關單位提供協助。 2. 調查學生家長中若有務農的或是農業專家會邀請他入班教學。
政府單位	<ol style="list-style-type: none"> 1. 營養師人力提供校園內營養講座和飲食指導，幫助學生和教職員工了解飲食重要性，並學習如何選擇健康食物。 2. 營養教育資源，例如印刷品、手冊、單張、海報、扇子等在校園內發放，提供有關均衡飲食、食物營養價值和飲食指南信息。 3. 衛生局每年皆舉辦各種與健康飲食和食農教育相關的活動和比賽。例如：烹飪比賽、均衡飲食著色比賽等，活動可增加學生對健康飲食興趣，並加深對食物認識。 4. 國產農特產品教材已有10種版本，另提供農業主題館如釋迦、小米及臺灣藜、洛神葵，讓教師蒐集資料不受空間與時間限制。 5. 有機農產提供校園營養午餐、教育處辦理食農教育校園紮根。

(五) 現階段對食農教育跨域合作意見

1. 建立溝通管道

產業面認為各角色清楚彼此想法，讓課程每階段目標明確，其中需要各領域溝通，才能有新活動體驗，提升學生學習興趣。

政府單位以政策口號宣導擴大服務年齡層、結合農村社區、農產業及學校等系統性教育，並且建立共同目標，避免專業偏執。此外建立跨部門溝通管道以及彙整資源、定期聯繫會議或工作小組、食農教育推動會，透過聯合舉辦活動與食農教育，且提供創新農產品或在地特色活動，以宣導健康飲食與提升地方農業經濟等。

2. 整合並共享資訊平台

產業界希望建置共享平台或資源整合，可望減輕教師的授課壓力。

學校認為跨域合作是學術與農事專業結合，不僅能吸引學生學習動力，還能強調農業環境自然接觸的重要性，而產生相加相乘的合作效果。此外，建議教育部公告相關食農教育經費，以鼓勵學校申請。（表9）

表9.食農教育跨域合作意見

Table 9. Suggestions for food and agriculture education cross-boundary cooperation.

項目分析	看法	說明
產業	認同及贊成、支持、推動系統性教育	<ol style="list-style-type: none"> 1. 讓各個角色（學校、改良場、業者…）更清楚彼此的想法，讓課程的每個階段的目標更清楚。 2. 不同領域間的溝通很重要。 3. 業師不同思維，與老師能蹦出不一樣的火花，且更專業的說明農食相關知能並以新活動體驗，提升學生學習興趣。 4. 共享平台或有資源整合會更完善。 5. 結合農村社區、農產業及學校等資源，推動系統性教育。

項目分析	看法	說明
學校	<p>更聚焦、更專業、更有效率、增加農業與自然環境接觸、豐富有趣</p> <p>跨域推動瓶頸</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 在學校面跨域合作的方式來共同推動食農教育，教師提供教學技術專業，外部協同的夥伴提供食農的專業。學生學習面而言，應是非常有趣也有效的學習歷程。 2. 雙方產生相加相乘的推展成效；學校的在地化課程教學特色發展；促進協同教學與合作。 3. 在校園內實施食農教育，學生隨時去照顧跟觀察，提升孩子們接觸農業及自然環境是非常好推動方式。 4. 能實際用在課堂。 5. 跨域推動能達成全人教育的目標。 <ol style="list-style-type: none"> 1. 剛開始學校其他班級老師們看到孩子們在種植只是好奇，當看到孩子們收成喜悅也提升老師們的興趣，但是現在老師們可能教學壓力太大了，所以其他老師們還是不太敢規劃其他的時間去嘗試，可能心有餘而力不足。
政府單位	<p>擴大服務、建立共同目標、整合資源、推動慢經濟</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 衛生局積極以「三好一巧」原則、「我的餐盤」圖像及六句口訣為宣導重點，深入社區針對高齡者推廣正確的均衡飲食原則，未來規劃擴大營養服務的年齡層。 2. 建立共同目標、去除本位主義，避免專業偏執。 3. 跨域合作共同推動食農教育，結合農村再生及社區產業發展，並搭配臺東縣政府推動慢經濟。

五、建議

為解決偏鄉教育食農師資不足的問題，單一部門或組織的力量顯然不足以提供有效的解決方案，必須採用合作或協力的方式，以更有效地整合

各組織之間的資源。本研究為了探討如何透過跨域合作來提升臺東地區偏鄉教育資源，提出以下建議：

(一) 建立在地食農教育人才資料庫

1. 人才資源調度與串連更有效率：以本場為首，透過網絡協調模式運作，創設以「食農教育」為主題之農業人才資料庫，包含農民團體(如農會、產銷班、青農組織、家政班、田媽媽、休閒農業區發展協會)、法人團體(如中華民國四健會協會)以及大專院校(如臺東大學、臺東專科學校)等各單位，以發揮食農教育推廣之最大綜效，藉由公私部門參與者發揮優勢互補，體現同心協力的夥伴關係。
2. 建置教師食農社群群組：透過本場安排教師增能研習，建置教師食農社群群組，培養良好溝通氛圍，有助於學校將特色作物食農教育課程融入教學之意願，進而編制特色作物食農教案。
3. 設置食農教育資訊整合平臺：整合各地區之食農教育教材及教案，提供教學者查詢使用。

(二) 鼓勵教師發展在地特色食農教材、教案：參與本(112)年度本場食農教育計畫之校園，倘有興趣繼續延續相關課程，建議可申請113年度農業部辦理之食農教育推廣計畫，選取在地傳統作物當體驗材料，透過比較栽培管理與農藝性狀表現，以及烹飪傳遞在地飲食文化與風土環境關連性，型塑具有在地特色的學校食農教育課程。

(三) 力促臺東縣政府成立食農教育推動會

1. 設置跨部門工作小組：由臺東縣政府農業處主政，邀請教育處共同成立推動食農教育跨部門工作小組，配合機關可納入公部門，包含農業部駐臺東機關等，以全觀視野綜整各項相關計畫內容可避免府內與機關間資源重疊與浪費。
2. 參與者享有決策權：參與者在跨域協調的互動過程中，因有共同願景，彼此需去除本位主義，才能有效發揮統合協調的功能。參與者在與其他單位合作協調，需具備決策力，俾能加速整合歧見，完成工作最重要之關鍵。

參考文獻

1. 呂育誠。2012。跨域治理概念落實的挑戰與展望。文官制度季刊 4(1):85-106。
2. 呂育誠。2020。跨域協調與合作。薦任公務人員晉升簡任官等訓練課程教材核心職能（上）。臺北：國家文官學院。
3. 吳菁菁、蘇炳鐸。2016。臺東地區食農教育課程發展現況盤點。出自”105年度臺東有機農業發展暨試驗研究推廣成果研討會專刊” 87-103。
4. 李佳芳。2023。木酢達人x Rewood-傳產二代的進擊 從一粒炭到一片林的廢材重生記。微笑臺灣夏季號6月。臺北：天下雜誌股份有限公司。
5. 紀俊臣。2008。臺灣地方間跨域合作的課題與對策。研習論壇月刊 92:145-163。
6. 食農教育法。2022。全國法規資料庫。（<https://law.moj.gov.tw/Index.aspx>，上網時間20231002）。
7. 陳景霖。2008。公私協力夥伴關係之治理模式-以花蓮縣豐田社區總體營造為例。花蓮:國立東華大學公共行政研究所。
8. 楊鎮宇。2018。食·農-給下一代的風土備忘錄。臺北：游擊文化股份有限公司。
9. 謝卓君。2022。教育治理之跨域途徑與協力策略。教育研究集刊 68(2):39-79。

Analysis and Exploration of Current State of Cross-boundary Cooperation in Promoting Food and Agriculture Education in Taitung

Ching-Ching Wu

Associate Researcher of Agricultural Extension Section of
Taitung DARES, MOA

Abstract

The purpose of this study is to explore how public agencies may jointly promote food and agriculture education courses on special crops at schools in their jurisdictions through cross-boundary coordination and cooperation. It was found that current factors causing problems and difficulties with promotion include teachers' inadequate knowledge of agriculture, the lack of a common language, and the focus on division of work that somewhat ignores integration. Cross-boundary cooperation could help those in the industry better adapt to environmental changes, reduce instructional pressure on teachers, and allow public agencies to achieve consensus and produce synergy. Before bringing public and private resources to schools, agencies should first find out what schools need and provide related assistance. Schools that apply for food and agriculture education courses on special crops will receive related resources.